



REGIONE DEL VENETO - GIUNTA REGIONALE
Segreteria Generale della Programmazione
Direzione Programmi Comunitari

DOCUP Obiettivo 2 2000-2006
Comitato di sorveglianza
Venezia, 16 giugno 2005

VERBALE

COMITATO DI SORVEGLIANZA DOCUP OB.2
Venezia, 04 febbraio 2005

Presenti:

MEMBRI EFFETTIVI:

- **Fabio Gava** – Assessore Regionale alle Politiche dell’Economia, dello Sviluppo, della Ricerca e dell’Innovazione e alle Politiche Istituzionali
- **Adriano Rasi Caldogno** – Segretario Generale Programmazione
- **Aldo Bianchi** – Segretario Regionale Attività Produttive
- **Ferdinando Schiavon** – Autorità di Gestione
- **Mario Esposito** – Segreteria Reg. Bilancio e Finanza
- **Roberto Bertaglia** – Autorità Ambientale
- **Roberto Bido** – Autorità di Pagamento
- **Vincenzo Gazerro** – Ministero Economia e Finanze

MEMBRI A TITOLO CONSULTIVO:

- **Silvia Occhialini** – Categorie Economiche Friv
- **Pasquale D’Alessandro** – Commissione Europea
- **Gian Angelo Bellati** - Unioncamere

PARTECIPANO INOLTRE:

- **Giorgio Martini** – IPI
- **Cristina Ma terrazzi** - IPI
- **Bruna Zolin** – Valutatore
- **Marco Cavasin** – Valutatore
- **Massimo Pirz** – Servizio Controllo di Gestione
- **Diego Martignon** – Segreteria Attività Produttive
- **Carlo Bartolini** – Segreteria Ambientale e LLPP
- **Maurizio Morelli** – Direzione Artigianato
- **Cleofe Di Maggio** - Direzione Artigianato
- **Roberto Rognoni** – Direzione Industria
- **Alberto D’Inca Levis** – Direzione Commercio
- **Michela Cossu** – Direzione Commercio
- **Alessandro Rota** – Direzione Turismo
- **Maurizio Zanta** - Direzione Geologia e Ciclo dell’Acqua
- **Giuliano Vendrame** - Direzione Tutela dell’Ambiente
- **Diego De Caprio** - Direzione Tutela dell’Ambiente
- **Dino Dal Maso** - Direzione Tutela dell’Ambiente
- **Riccardo Zeggio** – Direzione Tutela dell’Ambiente
- **Fulvia Furlan** – Direzione Ragioneria e Tributi
- **Fabio Zuliani** – Direzione Programmi Comunitari
- **Francesca Del Favero** – Direzione Comunicazione e Informazione

- **Stefano Tinazzi** – Direzione Programmi Comunitari
- **Alberto Conte** – Unità Complessa Energia
- **Alberto Brunetti** - Unità Complessa Energia
- **Paola Favaretto** - Direzione Programmi Comunitari
- **Lisanna Simon** - Direzione Programmi Comunitari

E per l'organizzazione del Comitato di Sorveglianza:

- **Sabrina Venturini** - Direzione Programmi Comunitari
- **Samanta Cavallarin** – Direzione Programmi Comunitari
- **Alessandro Busso** – Assistenza ISFOL
- **Silvia Boscolo** – Stagista presso Direzione Programmi Comunitari
- **Cristiana Spadaro** - Stagista presso Direzione Programmi Comunitari

Comitato di sorveglianza DOCUP 2 (2000-2006)
Venezia, 16 giugno 2005

VERBALE

Il Comitato si riunisce alle ore 9:30 del giorno 16 giugno 2005, presso la sede di Palazzo Balbi – Sala Pedenin, Venezia. L'Assessore Regionale alle Politiche dell'Economia, dello Sviluppo, della Ricerca e dell'Innovazione e alle Politiche Istituzionali, **Avv. Fabio Gava**, in qualità di Presidente, dopo aver salutato i convenuti, dà lettura dell'ordine del giorno già trasmesso con lettera di convocazione del 19/05/2005 Prot. n. 368660/40.02/A.

Le decisioni assunte dal Comitato sono le seguenti:

PUNTO 1) all'o.d.g.: Approvazione del Rapporto Annuale di Esecuzione – Anno 2004.

L'Autorità di gestione, **Arch. Ferdinando Schiavon**, illustra il rapporto annuale di esecuzione, già trasmesso in allegato alla lettera di convocazione, evidenziando l'andamento complessivamente positivo delle misure al 31/12/2004. Il rappresentante del Ministero dell'Economia e delle Finanze, **Dott. Vincenzo Gazzo**, sottolinea come il rapporto sia stato redatto in conformità allo schema concordato tra Commissione Europea e Ministero dell'Economia e Finanze. Tuttavia in ordine alla data di ammissibilità delle spese è opportuno precisare che le stesse sono ammissibili dal 27/11/2000 data di ricezione del DOCUP da parte della Commissione Europea; soltanto per le misure modificate in seguito alla revisione di metà periodo la data di decorrenza della spesa è il 19/07/2004. Il rappresentante della Commissione Europea, **Dott. Pasquale D'Alessandro**, concorda con quanto espresso dal Dott. Gazzo ed evidenzia la necessità di apportare alcune modifiche di carattere redazionale al RAE (pag. 16 correzione di errore ortografico; pag. 25 devono essere inseriti i codici di classificazione delle spese; pag. 56 e pag. 61 la percentuale delle realizzazioni nell'ambito della tabella "monitoraggio degli impegni e dei pagamenti dei beneficiari finali al 31/12/2004" deve essere indicata come pari a 0; pag. 61 e pag. 63 manca la percentuale nell'ambito della tabella "pagamenti certificati al 31/12/2004").

L'**Arch. Schiavon** procede, quindi, ad illustrare, in termini generali e globali, l'andamento finanziario delle misure esponendo i dati numerici relativi all'impegnato sul programmato e al pagato sul programmato. Dal quadro fornito complessivamente positivo emergono tuttavia alcune difficoltà connesse all'andamento dell'Asse 1 Misura 1.1 e dell'Asse 3 Misura 3.1.

L'**Assessore Gava**, domanda, quindi, ai responsabili di misura l'illustrazione dettagliata dello stato di avanzamento delle singole misure del DOCUP.

In riferimento alla Misura 1.1 il **Dott. Giorgio Martini** dell'IPI ricorda che per superare le difficoltà rappresentate dall'Autorità di Gestione sono stati attivati una serie di interventi "sponda" che potrebbero servire per garantire l'utilizzo totale delle risorse comunitarie nel caso la Regione lo ritenesse una valida alternativa. Inoltre sono allo studio del Ministero delle Attività Produttive alcune azioni per rendere più efficace e puntuale il monitoraggio ed il controllo dei soggetti destinatari delle agevolazioni e ciò anche mediante

lo sviluppo di contatti sia con gli istituti bancari, soggetti intermediari della legge, che con le associazioni di categoria al fine di sollecitare la rendicontazione delle spese sostenute e rispettare i tempi previsti dai documenti programmatici. Il **Dott. D'Alessandro** prende atto delle iniziative poste in essere per superare le difficoltà di andamento della Misura 1.1 e raccomanda un continuo e costante monitoraggio. In risposta alla domanda della **Dott.ssa Silvia Occhialini**, rappresentante delle categorie economiche FRIV, circa i termini per l'apertura del prossimo bando a valere sulla Misura 1.1, il **Dott. Martini** informa che, sebbene possa ipotizzarsi l'apertura del prossimo bando "488" per settembre 2005, non sembra possibile il cofinanziamento a valere sulla Misura 1.1 in quanto il rispetto della tempistica della L. 488 non permette di rendicontare le iniziative agevolate in tempi sufficientemente brevi, in coerenza con la chiusura del DOCUP.

Il Dirigente delle Direzione Artigianato, **Dott. Maurizio Morelli**, illustra lo stato di avanzamento della Misura 1.2, sottolineando i buoni risultati ottenuti pur essendo la misura partita in ritardo. Segue quindi l'illustrazione dello stato di avanzamento della Misura 2.1 per l'attuazione della quale sono state investite considerevoli risorse in overbooking. Infine procede ad illustrare la Misura 2.4 relativa all'intermodalità e logistica e la Misura 2.5 suddivisa in due azioni e relativa allo sviluppo della società dell'informazione. Per entrambe le misure viene evidenziato il positivo stato di avanzamento.

Quindi il **Dott. Roberto Rognoni**, Dirigente della Direzione Industria, illustra la Misura 1.3 relativa agli aiuti alla capitalizzazione dei consorzi fidi e la Misura 1.5 "Servizi alle imprese" andata a regime dopo un avvio molto lento. Segue quindi l'illustrazione della Misura 1.6, caratterizzata da interventi di piccola entità, e della Misura 1.7 in riferimento alla quale si sottolinea la pubblicazione del secondo bando a valere sull'Azione b) e del primo bando relativo all'Azione c).

In riferimento alla misura 2.3, il Dott. Rognoni ricorda che è stata approvata la graduatoria del bando ma che essendo la misura stessa partita solo recentemente non vi è alcun dato da riferire per quel che concerne gli impegni ed i pagamenti i quali, allo stato, risultano, quindi, pari a zero. Tuttavia fornisce idonee rassicurazioni al rappresentante del Ministero dell'Economia e Finanze in ordine al fatto che saranno assunti gli impegni entro la fine del 2005.

L'**Ing. Alberto Conte**, Dirigente dell'Unità Complessa Energia, mette in evidenza l'effetto così detto "ad imitazione" che ha sortito la Misura 2.2 nel senso che i comuni che sono riusciti a recuperare risorse utilizzando la tipologia di impianti finanziabili sono stati imitati dai comuni limitrofi che hanno presentato, a loro volta, domanda di agevolazione. Quindi, essendo pervenuto un discreto numero di domande, si prevede di selezionare a regia regionale ulteriori progetti. Tuttavia questa è una misura che ha avuto qualche difficoltà in partenza sia per i pregiudizi di impatto ambientale che queste opere suscitano, sia perché i beneficiari, che sono enti pubblici e loro consorzi, spesso faticano a reperire la quota di cofinanziamento. Il **Dott. D'Alessandro** rappresenta il notevole interesse della Commissione Europea per la Misura 2.2 ed auspica un maggiore sforzo nell'ambito del Piano di Comunicazione per promuovere la stessa presso i vari comuni. L'**Assessore Gava**, nel sottolineare l'interesse della Misura, assicura che la tematica dell'energia verrà approfondita nel prossimo periodo di programmazione.

In riferimento alle criticità evidenziate dall'Autorità di Gestione per le Misura 3.1, il **Dott. Alessandro Rota** della Direzione Turismo afferma che il ritardo nell'attuazione è fondamentalmente legato a due fattori e cioè alla stagionalità delle imprese destinatarie dell'intervento e alla generale crisi che riguarda il settore turistico. Numerosi soggetti che avevano presentato domanda di contributo hanno proprio in questi giorni rinunciato allo

stesso. Le rinunce riguardano sia progetti già avviati che interventi mai concretamente partiti. Si pensa di poter disporre del dato finanziario derivante dalle rinunce e dalle revoche entro la fine del mese di luglio e, quindi, si porrà il problema di dove destinare le risorse reintroitate. Nessuna criticità invece viene evidenziata per la Misura 3.2 il cui stato di avanzamento appare più che positivo.

L'Autorità ambientale, **Dott. Roberto Bertaglia**, dopo aver rappresentato preliminarmente la difficile situazione della task force ambientale che ha perso parecchie professionalità maturate e consolidate a seguito della scadenza della convenzione tra il Ministero, la Regione Veneto ed il Consorzio Venezia, fornisce una sintesi dell'attività svolta sottolineando i buoni risultati ottenuti.

Il **Dott. Maurizio Zanta** della Direzione Geologia e Ciclo dell'Acqua illustra lo stato di avanzamento della Misura 4.1 evidenziando la buona performance della stessa.

I rappresentati della Direzione Tutela dell'Ambiente illustrano lo stato di avanzamento delle Misure 4.1, 4.2 e 4.3 esponendo i risultati conseguiti e sottolineando, in riferimento alla Misura 4.2, che spesso si sono allungati i tempi di attuazione perché si è dovuto procedere alla valutazione di impatto ambientale.

Quindi il **Dott. Fabio Zuliani** della Direzione Programmi Comunitari illustra come sono state spese le risorse relative alla Misura 5.1 in particolare acquistando materiale hardware e software, apparecchiature fotografiche digitali, promuovendo corsi di aggiornamento professionale, assumendo personale con progetti obiettivi e organizzando i Comitati di Sorveglianza. Inoltre sono state sottoscritte convenzioni con consulenti esterni per il supporto nell'istruttoria dei progetti presentati a seguito di pubblicazioni di bandi relativi a varie Misure DOCUP; è stato affidato l'incarico di valutazione intermedia del DOCUP Ob. 2. e l'incarico per il supporto nell'inserimento dei dati da inviare alla Banca Dati Anagrafica sulle agevolazioni pubbliche.

Il Dott. Zuliani, in riferimento ai progetti obiettivo approvati, precisa che sono state assorbite gran parte delle risorse finanziarie disponibili per la Misura 5.1, con la conseguenza che rimane poca disponibilità di risorse per coprire eventuali altri progetti e/o iniziative che dovessero essere realizzati nell'attuale periodo di programmazione.

Il **Dott. Gazzero**, dopo aver preso atto dello stato di avanzamento delle singole misure del DOCUP, ricorda che la media degli impegni assunti dalla Regione Veneto è pari all'85% contro una media nazionale dei 14 programmi pari al 65%; quindi la Regione Veneto, a livello nazionale, è superiore di ben 20 punti percentuale. Inoltre ricorda che il Ministero dell'Economia e Finanze, con la collaborazione dell'IPI e della rete IQNET, sta cercando di compilare un questionario che dia delle risposte concrete a quelli che erano i problemi interpretativi degli artt. 5, 8, 9 e 10 del Regolamento FESR (1783/1999). Questo lavoro è propedeutico alla formulazione di una serie di quesiti che il Ministero rappresenterà alla Commissione Europea nel seminario di settembre e che sono volti ad ottenere delle indicazioni precise circa le modalità di redazione ed i contenuti dei programmi operativi e dei documenti strategici regionali della futura programmazione 2007-2013.

In riferimento alle criticità rilevate e connesse alla gestione della Misura 1.1 e 3.1, il rappresentante del MEF considera che vi sono due aspetti da valutare e cioè la tempistica e l'opportunità/necessità dello spostamento di risorse. In merito ricorda che lo spostamento di risorse fra assi necessita di una decisione della Commissione Europea; al contrario lo spostamento di risorse fra misure o azioni nell'ambito dello stesso asse è di competenza dell'Autorità di Gestione e può avvenire in qualsiasi momento del periodo di programmazione. Inoltre evidenzia che il trasferimento di risorse fra assi, se comunicato entro il 30/09/2005, ha influenza per l'annualità in corso; se comunicato dopo tale data, può

valere solo per l'annualità 2006. Considerato quanto sopra e l'andamento positivo del programma, il Dott. Gazzoero propone di demandare all'Autorità di Gestione la valutazione dell'opportunità di spostare risorse fra assi o misure dello stesso asse nei tempi ritenuti più opportuni.

Il **Dott. D'Alessandro** condivide quanto espresso dal Dott. Gazzoero mentre dà parere negativo sulla proposta del Dott. Martini di cancellare l'Asse 3 per portare tutte le risorse nell'ambito dell'Asse 2; infatti, se così si facesse, significherebbe contraddire le priorità stabilite ex ante mettendo in discussione l'intera programmazione.

Il **Dott. Rasi Caldogn** ricorda che la cancellazione di un asse rappresenta un fatto eccezionale che può essere giustificato solo a fronte di eventi gravissimi; mentre ritiene opportuno ipotizzare un trasferimento di risorse fra misure di uno stesso asse, mediante procedura scritta, entro il mese di settembre 2005, rinviando a giugno 2006 la valutazione dell'opportunità di procedere ad una riprogrammazione finanziaria definitiva fra assi.

In conclusione il Comitato di Sorveglianza approva il rapporto annuale di esecuzione demandando all'Autorità di Gestione il compito di specificare, nell'ambito dello stesso, che le spese sono ammissibili dal 27/11/2000 data di ricezione del DOCUP da parte della Commissione Europea; soltanto in riferimento alla misura 1.7 Azione c), le spese sono ammissibili dal 19/07/2004 data di ricezione da parte della Commissione Europea delle modificazioni del DOCUP in seguito alla revisione di metà periodo. Demanda, altresì, all'Autorità di Gestione il compito di inserire le modificazioni di carattere redazionale come sopra precisate. Il Comitato di Sorveglianza, inoltre, prende atto del positivo stato di avanzamento del programma e demanda all'Autorità di Gestione la valutazione dell'opportunità di prevedere, entro il mese di settembre 2005, una procedura scritta per la riprogrammazione delle risorse finanziarie tra misure del medesimo asse, rinviando a giugno 2006 una eventuale riprogrammazione finanziaria fra assi.

PUNTO 2) all'o.d.g.: Informazione sullo stato di attuazione del Piano di Comunicazione.

Il Dirigente della Direzione Comunicazione ed informazione, **Dott.ssa Francesca Del Favero**, riassume le iniziative relative alla campagna di informazione svolta nel corso del periodo di programmazione e volta a diffondere la conoscenza dei contenuti dei documenti programmatici e delle opportunità offerte dagli stessi; ricorda, inoltre, che nel corso del 2004 è stata svolta una campagna d'informazione sia presso gli aeroporti utilizzando il circuito Telesia sia utilizzando il canale radiofonico sia nell'ambito dei centri commerciali; quindi è stato realizzato un video con la descrizione degli interventi di eccellenza del DOCUP e presso i cinema della Regione Veneto alcune hostess, appositamente istruite, hanno provveduto ad informare l'utenza degli interventi DOCUP e delle spese sostenute. E' in preparazione una brochure, la quale verrà messa in distribuzione presso i vari URP della Regione Veneto, che illustrerà i Fondi Strutturali, i documenti programmatici, gli interventi finanziabili e come vengono utilizzate le risorse comunitarie.

Il rappresentante della Commissione Europea esprime soddisfazione per la campagna di informazione svolta fino ad oggi e rileva come il cd contenente gli interventi di eccellenza (allegato al materiale distribuito) sia da considerarsi anche strumento valutativo dell'azione informativa stessa.

In conclusione il Comitato di Sorveglianza prende atto della campagna di informazione svolta in riferimento ai documenti programmatici e agli interventi realizzati relativi all'Obiettivo 2.

PUNTO 3) all'o.d.g.: Aggiornamento del disegno di valutazione.

PUNTO 4) all'o.d.g.: Proposta di articolazione del Rapporto di Valutazione intermedia al 31/12/2005.

Il valutatore, **Dott.ssa Bruna Zolin**, procede ad illustrare dettagliatamente l'articolazione dell'indice del rapporto di valutazione intermedia 2005 esaminando lo schema distribuito con i materiali preparatori. Quindi precisa che il disegno di valutazione in itinere è stato rivisto alla luce dei questionari compilati dai beneficiari finali e ne espone il contenuto. Il rappresentante della Commissione Europea, **Dott. D'Alessandro**, chiede al valutatore di conservare le evidenze della presentazione resa e di averne copia. Inoltre, così come stabilito in occasione dell'incontro a Roma del 24.01.2005 tra Commissione, Autorità di Gestione dei Docup Ob.2 e Ministero dell'Economia e delle Finanze (DPS e IGRUE), ripercorre le principali tappe che la procedura di aggiornamento della valutazione intermedia avrebbe dovuto seguire e ricorda che l'esame e la discussione della versione finale del rapporto dovranno avvenire in autunno, nel corso di una formale riunione del Comitato.

Il **Dott. Gazzo** ricorda che nella riunione del 24/01/2005 dove erano presenti i rappresentanti della Commissione Europea, le 14 Autorità di Gestione ed i valutatori questi ultimi avevano assunto formalmente l'impegno di presentare la proposta di articolazione del rapporto di valutazione intermedia 2005 entro il 30/06/2005. Tale impegno appare essere stato pienamente rispettato da Greta Associati. Successivamente tra settembre e ottobre, il valutatore procederà alla stesura del rapporto definitivo che verrà sottoposto all'attenzione del Comitato di Sorveglianza del prossimo novembre.

In conclusione il Comitato prende atto di quanto esposto dal valutatore in particolare per quel che concerne l'ipotesi di articolazione dell'indice del rapporto di valutazione intermedia 2005.

IL SEGRETARIO
F.to Dott. Fabio Zuliani

L'AUTORITA' DI GESTIONE
F.to Arch. Ferdinando Schiavon