

Incontro annuale con le Autorità di Gestione

Andrea Mairate, Capo unità 'Audit e Controllo'
DG Politica Regionale

Venezia 10-11 Novembre 2008

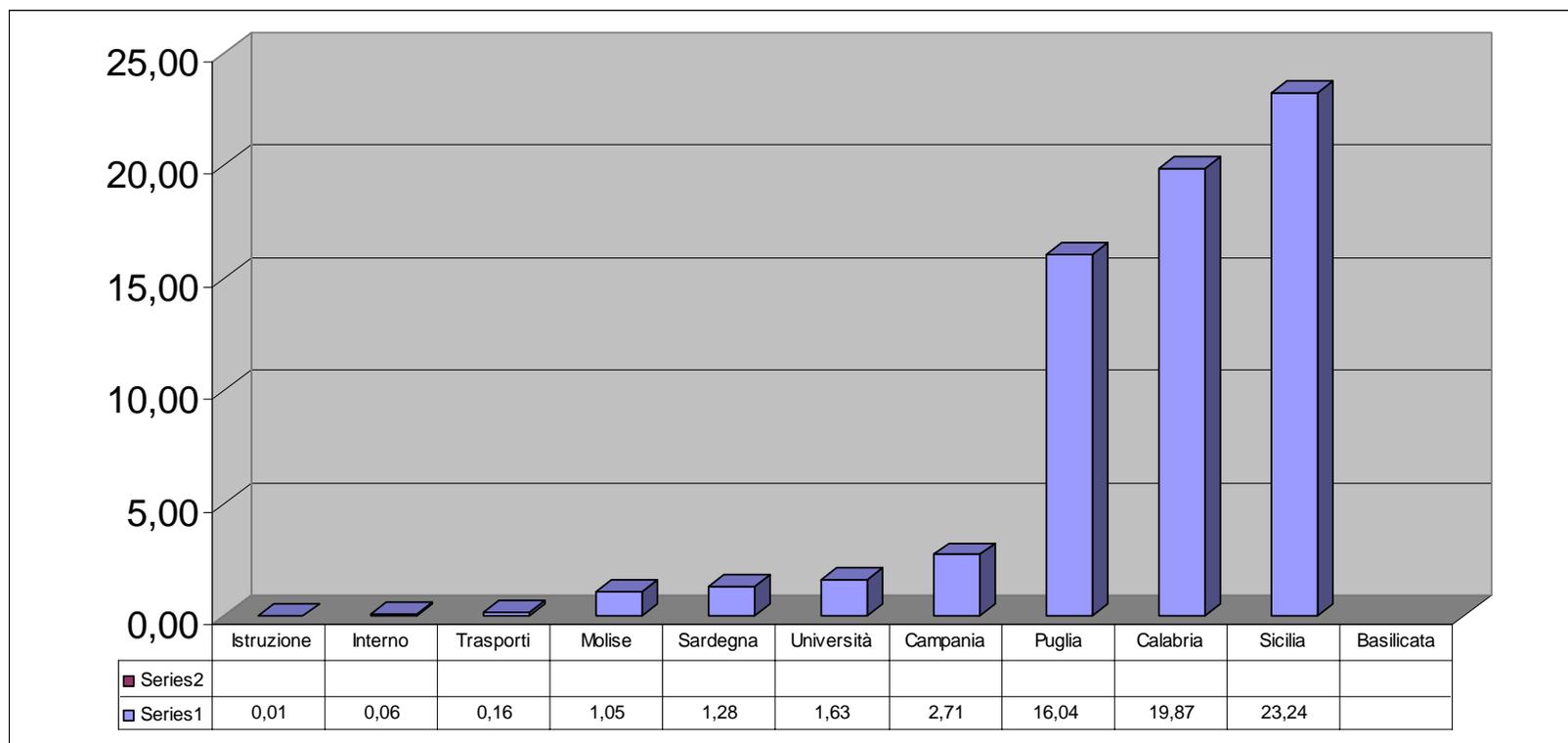
Introduzione

- Quadro d'insieme
- Principali criticità riscontrate
- Conclusioni e raccomandazioni

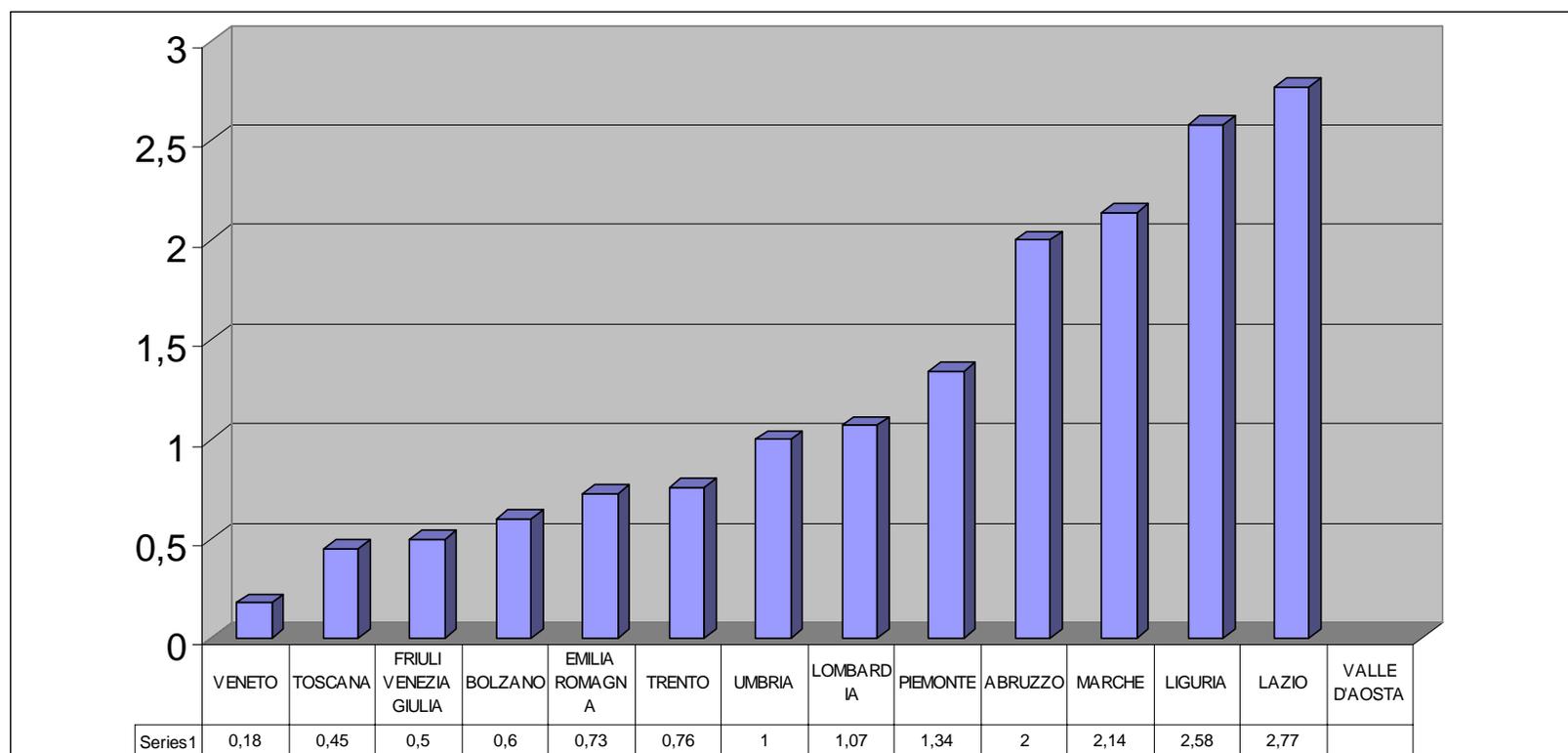
Audit FS

	FESR	FSE	FEOGA	SFOP
Copertura dei Programmi %	55%	77%	98,7%	51%
N° di audit effettuati	25	25	11	3
N° di audits con opinione qualificata o negativa	21	18	6	1
N° procedure di sospensione (art 39) *	9	2	5	

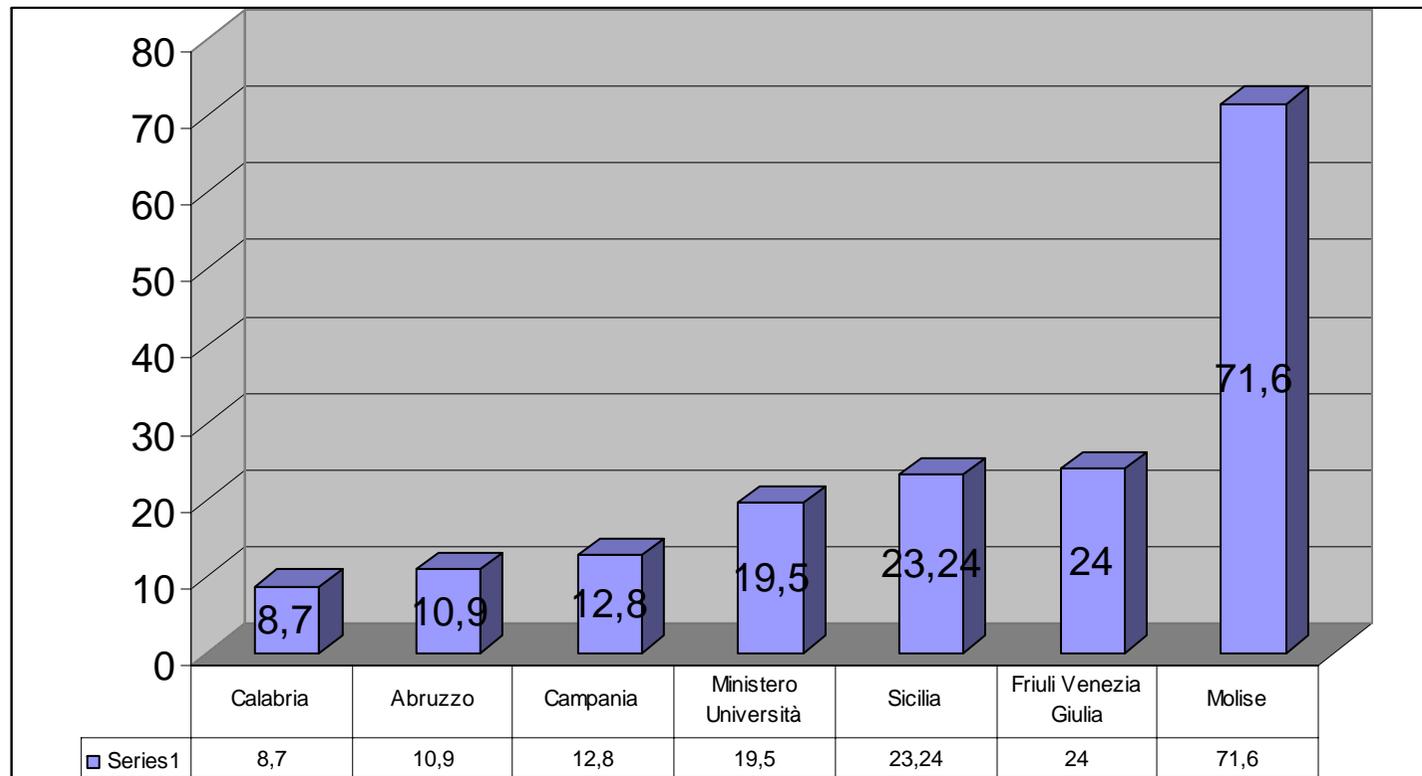
Tasso di errore Programmi FESR Obiettivo 1



Tasso di errore Programmi FESR Obiettivo 2



Tasso di errore FESR da audits della C.E.



Principali Criticità riscontrate FESR

- Audit di sistema insufficienti
- Controlli di 1° Livello (Art. 4) non effettuate sistematicamente e non formalizzate
- Carenze nelle verifiche sugli appalti pubblici
- Rapporti dei controlli effettuati non esaustivi e check-list utilizzate non adeguate.

Principali criticità riscontrate FSE

- Ritardo ed inefficacia dei controlli di 1° livello (Art.4)
- Le autorità di pagamento non hanno lo staff adeguato
- Ricorso massiccio ad i progetti retrospettivi nelle regioni obiettivo 1
- Regole di pubblicità non rispettate

Principali Criticità riscontrate FEOGA

- Mancata separazione delle funzioni dell'autorità di pagamento.
- Ritardi e/o non uniforme ripartizione su tutto il periodo interessato dei controllo 5%
- Verifiche inadeguate circa il rispetto delle "norme minime" per le misure di aiuto agli investimenti (Art. 5 e 26 del Reg. 1257/99)
- Verifica del rischio di doppio finanziamento:altri Fondi - OCM

Principali Criticità riscontrate SFOP

- Controlli di 1° livello insufficienti
- Assenza di procedure per assicurare il mantenimento della realizzazione co-finanziata per il periodo minimo di 5 anni.
- Non rispetto delle regole relative agli appalti pubblici

CONCLUSIONI

- I controlli di primo livello sono i controlli chiave e pertanto le autorità di gestione devono essere capaci di dimostrare come vengono gestiti i rischi inerenti ai programmi.

Senza pregiudicare le procedure e le eventuali correzioni finanziarie completate o in corso:

- Conseguenze sulla chiusura dei programmi:
 - Aumento dei controlli in base ai rischi individuati (tasso di errore > 2%)
 - Informazione dell'organismo incaricato del rilascio della dichiarazione di chiusura
 - Eventuali correzioni finanziarie
- Raccomandazioni per il futuro: Rafforzare i sistemi di gestione e controllo in particolare il lavoro delle autorità di audit che dovrà fornire l'evidenza anno per anno del loro effettivo funzionamento.